



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-4573/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA GEODETSKI ZAVOD d.d. u stečaju, OIB 67365303810, Osijek, Ilirska 48, kojeg zastupa punomoćnica Danijela Kuna, odvjetnica u Osijeku, Gundulićeva 5, protiv tuženika VINKA VUČEMILOVIĆA, OIB 74979937657, iz Osijeka, Kamila Firingera 16, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-119/2022-82 od 15. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-119/2022-82 od 15. srpnja 2022. u točkama I. II. i III. izreke.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 17.287,50 kn kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-119/2022-82 od 15. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-119/2022-82 od 15. srpnja 2022 odlučeno je:

„I. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Geodetski zavod d.d. u stečaju, OIB:67365303810, Osijek, Ilirska 48, Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između Vinka Vučemilovića iz Osijeka kao prodavatelja i Geodetski zavod d.d. Osijek, kao kupca od 31. prosinca 2015., kojim je Ugovorom na Geodetski zavod d. d. preneseno vlasništvo nekretnine upisane u zk. ul. br. 413 k. o.

Kopačevo, kč. br. 443 u naravi Pašnjak u selu od 17174 m², te se uspostavlja zemljišno-knjižno stanje kakvo je bilo prije uknjižbe Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 31. prosinca 2015.

II. Nalaže se tuženiku Vinku Vučemiloviću, OIB:74979937657, Osijek, Kamila Firingera 16, isplatiti tužitelju Stečajna masa iza Geodetski zavod d.d. u stečaju, OIB:67365303810, Osijek, Ilirska 48, iznos od 1.182.893,73 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2016. do isplate po stopi zatezne kamate određenom kamatnom stopom za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku 15 (petnaest) dana.

III. Nalaže se tuženiku Vinku Vučemiloviću, OIB:74979937657, Osijek, Kamila Firingera 16, naknaditi tužitelju Stečajna masa iza Geodetski zavod d.d. u stečaju, OIB:67365303810, Osijek, Ilirska 48, parnični trošak u iznosu od 142.943,25 kn u roku 15 (petnaest) dana. VII. Zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 65.294,25 kn, odbija se kao neosnovan.“

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-119/2022-82 od 15. srpnja 2022. odlučeno je:

„I. Tuženikov prigovor stvarne nenadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku za postupanjem u ovoj pravnoj stvari, odbija se kao neosnovan.

II. Tuženikov prijedlog za odlučivanje u ovom postupku o prethodnom pitanju zakonitosti i pravilnosti stečajnog postupka nad društvom Geodetski zavod d.d. u stečaju, odbija se kao neosnovan.“

2. Protiv presude u točkama I., II. i III. izreke u dijelu u kojem nije uspio i rješenja žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, članak 354. stavak 1. i stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o trošku postupka. Predlaže presudu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev i rješenje u točki II. izreke ukinuti ili ukinuti presudu i rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan suđenje.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj navodi da tuženikovi žalbeni navodi nisu osnovani, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi presudu, traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 17.287,50 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presuda i rješenje su ispitani u pobijanom dijelu u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/11, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupku koji je prethodio pobijanoj presudi i rješenju, kao niti u pobijanoj presudi i rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se poziva i žalitelj.

7. Predmet ovog postupka je pobijanje prave radnje i to Ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između Vinka Vučemilovića kao prodavatelja i Geodetskog zavoda d.d. kao kupca sklopljenog 31. prosinca 2015.

8. Financijska agencija je 5. veljače 2016. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem, a stečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/2016 od 19. srpnja 2016. Predmet ovog postupka je pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 31. prosinca 2015. (dalje: Ugovor) koji je tužitelj kao kupac sklopio s tuženikom kao prodavateljem.

9. Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između Vinka Vučemilovića kao prodavatelja i Geodetskog zavoda d.d. kao kupca zastupanog po Vinku Vučemiloviću proizlazi da je tuženik prodao nekretninu oznake k.č.br. 443 upisanu u zk.ul. 413. k.o. Kopačevo u naravi pašnjak u selu ukupne površine 17174 m² upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru (članak 1. Ugovora), kupoprodajna cijena je sporazumno utvrđena u iznosu od 1.182.893,73 kn, člankom 3. Ugovora potvrđeno je da je kupoprodajna cijena u cijelosti isplaćena (str. 12. spisa).

10. Iz spisa proizlazi da je Vinko Vučemilović predmetnu nekretninu 2007. godine kupio od Hrvatskih voda d.o.o. za iznos od 42.326,20 kn (str. 21.-23. spisa).

11. Iz Ugovora o kreditu koji je sklopljen 12. svibnja 2014. između Geodetskog zavoda d.d. Osijek kao kreditora kojeg je zastupao predsjednik Nadzornog odbora Željko Klir i Vinka Vučemilovića kao korisnika kredita proizlazi da kredit iznosi 950.073,18 kn, da je rok vraćanja jedna godina sa kamatama od 3% (str. 16. spisa).

12. Vjerovnici su izravno oštećeni sklapanjem nekog ugovora kad njegova realizacija slabi mogućnost namirenja vjerovnika u stečaju. Takav slučaj predstavlja i situacija kad stečajni dužnik za ono što je otuđio iz imovine nije neposredno dobio protučinidbu odgovarajuće vrijednosti.

13. Prvostupanjski sud je utvrdio da je Ugovor o kupoprodaji sklopljen 31. prosinca 2015., da je ovjeren kod javnog bilježnika 16. veljače 2016., a prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen je 5. veljače 2016. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je tužitelj na dan 23. ožujka 2016. bio neprekidno u blokadi 168 dana u iznosu od 906.316,00 kn.

14. Prema obrazloženju prvostupanjski sud je utvrdio da su ispunjene opće pretpostavke određene u članku 198. stavku 1. Stečajnog zakona. Nadalje prvostupanjski sud je utvrdio i da su ispunjene pretpostavke iz članka 201. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona, jer je Ugovor o kupoprodaji sklopljen 31. prosinca 2015., da je ovjeren kod javnog bilježnika 16. veljače 2016., a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 5. veljače 2016., slijedom čega je utvrdio da Ugovor

o kupoprodaji nekretnine od 31. prosinca 2015. predstavlja poboju pravnu radnju koja ima za posljedicu oštećenje vjerovnika. Umjesto naplate dospjele novčane tražbine iz Ugovora o kreditu, stečajni dužnik je dobio na temelju Ugovora (i prijeboja) o kupoprodaji sklopljenog 31. prosinca 2015. u vlasništvo nekretninu koju nije mogao prodati u stečajnom postupku niti nakon četiri javne prodaje. Činjenica da je stečajni dužnik bio u blokadi i da je nesposoban za plaćanje u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji od 31. prosinca 2015. bila je poznata tuženiku jer je u vrijeme sklapanja navedenog Ugovora bio zastupnik po zakonu dužnika, ovdje tužitelja. Zaključak je prvostupanjskog suda da se tuženik sklapanjem Ugovora o kupoprodaji doveo u bolji položaj jer je umjesto da vrati iznos kredita sa zateznim kamata prenio u vlasništvo nekretninu koju tužitelj u stečajnom postupku ne može unovčiti, a što ima za posljedicu i oštećenje vjerovnika.

15. Prvostupanjski sud na temelju knjigovodstveno financijskog vještačenja utvrdio da je dug tuženika na dan 31. prosinca 2015. (dan sklapanja Ugovora) iznosio 1.182.893,73 kn, odnosno upravo onoliko kolika je određena cijena za nekretnine iz predmetnog Ugovora o kupoprodaji od 31. prosinca 2015.

16. Prvostupanjski sud je utvrdio da će rezultat pobijanja biti veća mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, jer da do pobijane radnje nije došlo stečajna masa bi se povećala za iznos od 1.182.893,73 kn sa zateznim kamatama. Dužnik nema naplativih novčanih tražbina već samo nekretninu koju je dobio Ugovorom o kupoprodaji koju za sada ne može prodati usprkos oglašenim prodajama. Iz iskaza stečajne upraviteljice proizlazi da je u stečajnom postupku unovčena stečajna masa u ukupnom iznosu od 2.690.023,65 kn, da su vjerovnici prvog višeg isplatnog reda namireni s 54%, a ako bi tužitelj uspio u ovom postupku bili bi namireni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda u cijelosti, a ostali djelomično. Kako je razvidno da nedostatnost stečajne mase, a tuženik nije dokazao da bi i bez pobijanja postojala mogućnost namirenja stečajnih dužnika sud je prihvatio tužbeni zahtjev.

17. Ovaj sud suprotno žalbenim navodima tuženika smatra da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji iz odredbe članka 198. stavka 1. Stečajnog zakona. Dakle, poboja radnja poduzeta je neposredno prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, stečajni postupak nad dužnikom je otvoren, stečajna masa nije dostatna za namirenje svih priznatih tražbina stečajnih vjerovnika, a krajnji rezultat pobijanja u ovom postupku bio bi povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, a što je stečajna upraviteljica jasno obrazložila. Tome valja dodati da je tuženik bio zastupnik po zakonu dužnika i nije mu moglo biti nepoznato da je trgovačko društvo koje vodi u blokadi i na dan sklapanja Ugovora o kupoprodaji.

18. Tuženik u žalbi navodi da prvostupanjski sud nije cijenio priložene nalaze vještaka iz kojih proizlazi da je vrijednost nekretnine koja je bila predmet Ugovora o kupoprodaji jednaka obvezi tuženika po kreditu, da se prvostupanjski sud nije izjasnio zašto nije prihvatio nalaze vještaka koji su utvrdili da bi vrijednost predmetnog zemljišta iznosila preko 1.000.000,00 kn kao i da je pogrešno tumačio priloženo rješenje Porezne uprave iz kojeg proizlazi da bi vrijednost predmetnog zemljišta bila 1.182.773,38 kn.

19. Iz obrazloženja proizlazi da je sud izveo vještačenje po vještaku Marku Orkiću koji se u nalazu od 23. veljače 2018. izjasnio da prema Elaboratu o procijenjenoj vrijednosti nekretnine na dan 16. siječnja 2016. tržišna vrijednost iznosi 901.000,00 kn, a na dan 23. veljače 2018. iznosi 1.030.000,00 kn. Tuženik se tijekom postupka pozivao i na nalaz vještaka Marka Milasa iz veljače 2017. koji je nekretninu procijenio na 3.380.000,00 kn. Tužitelj je priložio nalaz istog vještaka koji je nekretninu procijenio na iznos od 563.000,00 kn (str. 151. spisa), a prvostupanjski sud je utvrdio da se procjena vrijednosti nekretnina iz nalaza iz veljače 2017. odnosi na druge nekretnine. U spisu prileži i nalaz vještaka Dražena Slunjskog od 12. veljače 2017. prema kojem je vrijednost predmetne nekretnine (pašnjaka) procijenjena u iznosu od 493.000,00 kn (str. 26. spisa) U situaciji kada se procijenjene vrijednosti predmetnog zemljišta toliko razlikuju ovaj sud nalazi da je pravilno prvostupanjski sud u tom slučaju cijenio činjenicu da predmetna nekretnina nije prodana ni po cijeni od 766.515,60 kn, odnosno nije prodana niti nakon četiri oglašene prodaje što ukazuju na njenu stvarnu tržišnu vrijednost. Ovaj sud nalazi da nije osnovan žalbeni navod da je tuženik tužitelju prodao nekretninu iznimne vrijednosti, jer u stečajnom postupku niti nakon četiri prodaje nije bilo interesa za kupnju.

20. Činjenica da je Porezna uprava prihvatila ugovorenu vrijednost predmetne nekretnine nije odlučna za ovaj spor, a ovaj sud se slaže sa zaključkom prvostupanjskog da je prvenstveno posao porezne uprave odrediti i naplatiti porez.

21. Žalbenim navodima kojima osporava pravilnost vođenja stečajnog postupka, postupanje stečajne upraviteljice, kao i navodi da su nekretnine dužnika prodane u bescjenje tuženik nije doveo u pitanje utvrđenja prvostupanjskog suda. Na pravilnost odluke prvostupanjskog suda ne utječu ni žalbeni navod da je postupanje Financijske agencije u blokadi dužnikovog računa bilo nezakonito. Suprotno žalbenim navodima tuženika da je u ovom slučaju nebitno je li tuženik znao ili nije znao da je dužnik nesposoban za plaćanje, valja navesti da je tuženik kao zastupnik po zakonu dužnika svakako znao da je prednik tužitelja u blokadi pa su i iz toga razloga ispunjene pretpostavke iz članka 201. stavka 1. Stečajnog zakona pored činjenice da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen neposredno poslije sklapanja Ugovora o kupoprodaji. Tuženik u žalbi navodi i da iznos kredita nije nikada primio, međutim ovaj žalbeni navod ovaj sud u kontekstu cijelog postupka nalazi da nije osnovan. Ovaj sud nije cijenio ni žalbeni navod da bi kod eventualnog poništenja Ugovor o kupoprodaji jedina posljedica bi bila povrat zemljišta u vlasništvo tuženika, a tužitelj bi svoju tražbinu trebao ostvarivati prema odredbama Ugovora o kreditu.

22. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 198. stavka 1. Stečajnog zakona i članka 201. stavka 1. Stečajnog zakona za što je dao jasno obrazloženje kako u odnos na odredbe koje se tiču općih pretpostavki za pobijanje tako i onih koje se odnose na pravnu radnju kojom se izravno oštećuju vjerovnici iz članka 201. stavka 1. Stečajnog zakona, te je tuženik stoga dužan vratiti u stečajnu masu iznos od 1.182.893,73 kn na temelju članka 212. stavka 7. Stečajnog zakona.

23. Prvostupanjski sud je pravilno donio i pobijana rješenja kojima je odbio tuženikov prigovor stvarne nenadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku kao i prijedlog tuženika da se u ovom postupku odluči o zakonitosti i pravilnosti stečajnog postupka kao prethodnom pitanju. Tuženik žalbenim navodima koji se odnose na nezakonitosti u provedbi stečajnog postupka nad dužnikom kao i postupanju stečajne upraviteljice, sastav odbora vjerovnika i „zakoniti status“ Addiko bank d.d. kao razlučnog vjerovnika nije doveo u pitanje pravilnost pobijanih rješenja.

24. Odluka o parničnom trošku sukladna je članku 154. stavku 1. ZPP-a i članku 155. ZPP-a kao i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 10/15; dalje: Tarifa) koje tako određene troškove je prvostupanjski sud jasno obrazložio kako po osnovi tako i po visini, a tuženik konkretno ne navodi zašto drži da su tako određeni troškovi preuveličani. Što se tiče broja podnesaka na koje tuženik posebno upire u žalbi da ih treba najviše biti tri valja navesti da je prvostupanjski sud tužitelju dosudio trošak postupka za sastav tužbe po Tbr. 7. t. 1. Tarife i tri podneska po Tbr. 8. t. 1. Tarife što je sukladno navedenim odredbama Tarife.

25. Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude u točki I. izreke Tuženik nema pravo na naknadu troška za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 17.287,50 kn jer ovaj trošak nije bio potreban radi vođenja ove parnice u smislu članka 155. stavka 1. ZPP-a slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude. Na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 5. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb316-6c473**

Kontrolni broj: **0f9d4-eb1ee-9c00e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.